МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 7.

Подписка принимается въ редакціи „Епархальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 апрѣля. Годъ XXIV. 1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—21 марта, временно пріостановлены занятія Особаго Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ Церковномъ Соборѣ—съ четверга шестой недѣли до среды Ѳоминой недѣли.

Въ виду сего, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, 22 сего марта вернулся въ г. Могилевъ для совершенія Богослуженій въ дни праздниковъ Благовѣщенія Божіей Матери, Входа Господня во Іерусалимъ, Страстной Седмицы и Свѣтлаго Христова Воскресенія, и къ указанному сроку вновь отбудетъ въ С.-Петербургъ.

Награжденіе фіолетовою скуфьею.

22 и 24 марта, священники церквей: — Ново-Быховской Успенской Александръ *Пляскевичъ*, Смольянской Преображенской, Оршанскаго уѣзда, Стефанъ *Бѣлобржецкій* и Хизовской, Рогачевскаго уѣзда, Іоаннъ *Піотуховичъ*, Его Преосвященствомъ награждены бархатною фіолетовою скуфьею, за ревностное и усердное исполненіе своихъ пастырскихъ обязанностей и особые труды по народному образованію.

Перемѣны по службѣ.

— 17 марта, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Орѣховской церкви, Оршанскаго уѣзда, Семенъ *Казаковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Оршанскому собору.

— 23 марта, по постановленію Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Симоновской церкви, Чериковскаго уѣзда, Іоаннъ *Брецкій*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 24 марта, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Перелѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Алексѣй *Протопоповъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

— 24 марта, по постановленію Епархіальнаго Начальства, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Ново-Марковичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Николай *Ѳедоровичъ* перемѣщенъ къ Бѣлоцерковской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 24 марта, по постановленію Епархіальнаго Начальства, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Риминской церкви, Чаусскаго уѣзда, Анастасій *Кудиновичъ* перемѣщенъ къ Любижской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 24 марта, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, священникъ Носовичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Савиничъ* отрѣшенъ отъ мѣста съ низведеніемъ въ причетники.

— 24 марта, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Мстиславскаго собора Аѳанасій *Гелькинъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемаго мѣста.

— 24 марта, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Таймоновской церкви, Быховскаго уѣзда, Василій *Слайчевскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Чернянской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 24 марта, резолюціею Его Преосвященства, заштатный

діаконъ-псаломщикъ Лiозняпкой церкви, Оршанскаго уѣзда, Александръ *Ганкевичъ*, согласно прошенію, назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Переволочнянской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 24 марта, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Соржицкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Кириллъ *Махоньковъ*, въ виду закрытія при Соржицкой церкви второй псаломщицкой вакансіи, перемѣщенъ къ Шiйской церкви, того же уѣзда.

— 24 марта, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Бѣлыничской Рождество-Богородицкой церкви, Могилевскаго уѣзда, Петръ *Адамовичъ* перемѣщенъ къ Ряснянской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— 24 марта, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Чернянской церкви, Гомельскаго уѣзда, Іоаннъ *Піотуховичъ,* согласно прошенію, перемѣщенъ къ Хизовской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 27 марта, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Оршанскаго духовнаго училища Николай *Игнатьевъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Орѣховской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 28 марта, резолюціею Его Преосвященства, состоящій на штатной діаконской вакансіи при Оршанскомъ соборѣ священникъ Іоаннъ *Городскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Добромыслянской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 28 марта, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ села Нетребова, Ярославской епархіи, Александръ *Пятницкій*, выдержавшій установленный экзаменъ на полученіе сана священника, согласно прошенію, назначенъ на штатную діаконскую вакансію къ Оршанскому Собору.

— 28 марта, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Островенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Василій *Чемровъ,* освобожденъ отъ исполненія обязанностей псаломщика.

Вакантныя мѣста

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Шупенской*, Могилевскаго уѣзда, съ 27 января; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 142 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 500 д. муж. п. и 540 д. жен. п.

2) *Григоровичской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 19 февраля, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 60 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 976 душъ муж. пола и 863 душ. жен. пола.

3) *Мхиничской*, Климовичскаго уѣзда, съ 24 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 2073 душъ муж. пола и 2006 душъ жен. пола.

4) *Носовичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 24 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес., помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1906 д. муж. п. и 1037 д. жен. п.

Иподіаконское при Могилевскомъ Каѳедральномъ соборѣ, съ 3 января; окладъ жалованья 350 руб., помѣщеніе есть.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Збышинской*, Быховскаго уѣзда, съ 28 ноября; окладъ жалованья 144 руб., церковной земли 65 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1757 душъ муж. пола и 1750 душъ жен. пола.

2) *Засельской*, Климовичскаго уѣзда, съ 27 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 12 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2685 муж. п. и 2705 д. жен. п.

3) *Верховецкой*, Чериковскаго уѣзда, съ 27 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 79 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1883 д. муж. п. и 1892 д. жен. п.

4) *Пѣгинской*, Климовичскаго уѣзда, съ 28 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 43 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1296 д. муж. п. и 1242 д. жен. п.

5) *Перелѣевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 24 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2136 д. муж. п. и 2199 д. ж. п.

6) *Ново-Марковичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 24 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 915 д. муж. п. и 828 д. жен. п.

7) *Риминской*, Чаусскаго уѣзда, съ 24 марта, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1400 д. муж. п. и 1332 д. жен. п.

8) *Мстиславскомъ Соборѣ*, съ 25 марта; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1057 д. муж. п. и 1083 д. жен. п.

9) *Таймоновской*, Быховскаго уѣзда, съ 24 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1881 д. муж. п. и 1829 д. жен. п.

10) *Бѣлыничской Рождество-Богородицкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 24 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 165 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1983 души муж пола и 1959 душъ жен. пола.

11) *Островенской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 28 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли $99\frac{1}{2}$ дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1653 души муж. пола и 1624 души жен. пола.

Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.

Журналомъ распорядительнаго собранія Правленія Семинаріи 12 ноября 1905 года за № 38 постановлено и въ Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 23) объявлено было слѣдующее: „Принимать воспитанниковъ Семинаріи въ общежитіе только въ томъ случаѣ, если ими будетъ представлена плата впередъ за полугодіе, воспитанниками духовнаго званія 47 р. 50 к. и иносословными 60 р.; безъ внесенія такихъ суммъ въ общежитіе не принимать ни въ какомъ случаѣ". Не смотря на это, родители воспитанниковъ продолжаютъ, за весьма немногими, уклоняться отъ платы за содержаніе своихъ сыновей въ семинарскомъ обще-

житіи. Считая рѣшительно недопустимымъ содержать платныхъ пансіонеровъ на счетъ суммъ, которыя ассигнуются на содержаніе воспитанниковъ казеннокоштныхъ и стипендіатовъ, Правленіе Могилевской духовной семинаріи предлагаетъ родителямъ воспитанниковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи, вносить плату за ихъ содержаніе согласно вышеприведенному журнальному постановленію и объявленію, т. е впередъ за полугодіе, или же озаботиться пріисканіемъ для нихъ частныхъ квартиръ.

Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Испытанія на званіе учителя или учительницы церковно-приходской одноклассной школы при Оршанскомъ духовномъ училищѣ имѣютъ быть съ 17 по 23 апрѣля 1906 года.

Прошенія подаются на имя Смотрителя училища съ представленіемъ слѣдующихъ документовъ: а) свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, б) о бытіи у исповѣди и Св. Причастія и в) объ образованіи.

Лица, имѣющія держать сокращенное испытаніе, должны будуть исполнить письменную работу и по славянскому языку, состоящую въ переводѣ съ славянскаго языка на русскій, и подвергнуться устной бесѣдѣ по тому же предмету.

Каждое лицо, желающее подвергнуться въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ испытаніямъ на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы, должно внести въ Правленіе, до производства ему сихъ испытаній, два рубля (2 р.).

При этомъ № приложеніе „Награжденіе Набедренникомъ“.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Сообщеніе о пріѣздѣ и отъѣздѣ Его Преосвященства. Награжденіе фіолетовою скуфьею.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.—Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Прилож. къ № 7-му „Могил. Епарх. Вѣдомостей“.

Награжденіе Набедренникомъ.

29 марта, Его Преосвященствомъ награждены набедренниками ко дню Св. Пасхи, священники: Ивакской церкви, Гомельскаго уѣзда, Александръ *Ксендзовъ,* Утѣвской церкви, того-же уѣзда, Николай *Пясковскій,* Болотнянской церкви, Рогач. уѣзда, Никифоръ *Высоцкій,* Рысковской церкви, того-же уѣзда, Митрофанъ *Жуковскій,* Сверженской церкви, того-же уѣзда, Константинъ *Яновичъ*, за отлично усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, и Настоятель Оршанскаго мужскаго монастыря іеромонахъ *Серафимъ* и Смотритель Епархіальнаго Свѣчного завода священникъ Петръ *Доморацкій*, за отлично-усердное исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей.

монастырскихъ владѣніи недавно протянулось полотно желѣзной дороги «Петербургъ-Жлобинъ».

II.

Борколабовскій монастырь воспріялъ свое начало въ 1641 г., какъ отпрыскъ цѣлой группы Бѣлорусскихъ монастырей, воздвиг-

житіи. Считая рѣшительно недопустимымъ содержать платныхъ пансіонеровъ на счетъ суммъ, которыя ассигнуются на содержаніе воспитанниковъ казеннокоштныхъ и стипендіатовъ, Правленіе Могилевской духовной семинаріи предлагаетъ родителямъ воспитанниковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи, вносить плату за

Прилож. къ № 7-му „Могил. Епарх. Вѣдомостей".

Награжденіе Набедренникомъ.

29 марта, Его Преосвященствомъ награждены набедренниками ко дню Св. Пасхи, священники: Ивакской церкви, Гомельскаго уѣзда, Александръ Лесневичъ, Утѣевской церкви, того-же уѣзда, Николай Плисовскій, Болотнянской церкви, Рогач. уѣзда, Никифоръ Высоцкій, Рыковской церкви, того-же уѣзда, Митрофанъ Луковскій, Свержевской церкви, того-же уѣзда, Константинъ Якимовъ, за отлично-усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, и Настоятель Оршанскаго мужескаго монастыря іеромонахъ Серафимъ и Смотритель Епархіальнаго Свѣчного завода священникъ Петръ Томашевскій, за отлично-усердное исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій*.

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 апрѣля. № 7. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БОРКОЛАБОВСКІЙ СВЯТО-ВОЗНЕСЕНСКІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ

МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Мѣстоположеніе монастыря. — Время его основанія. — Фундушъ на основаніе монастыря.—Первоначальное устроеніе монастыря.—Монастырскіе храмы.—Явленіе чудотворной иконы Богоматери въ монастырѣ.—Церковно-административное положеніе монастыря.—Злостраданія монастыря.—Монастырскія владѣнія.—Хозяйство монастырское.—Ризница, библіотека и достопримѣчательности монастыря.—Число инокинь и ихъ жизнь.—Монастырскіе праздники.—Школа при монастырѣ.—Приходъ при монастырѣ.—Игуменьи монастыря.—Значеніе монастыря.

I.

Тамъ, гдѣ рѣка Лахва со своими многочисленными рукавами впадаетъ въ рѣку Днѣпръ, среди луговъ и лѣсовъ, на немного возвышенномъ песчаномъ островкѣ нашелъ себѣ тихій пріютъ Борколабовскій Вознесенскій женскій монастырь.

Въ 12 верстахъ отъ него находится уѣздный городъ Могилевской губерніи Старый Быховъ и верстахъ въ трехъ по границѣ монастырскихъ владѣній недавно протянулось полотно желѣзной дороги «Петербургъ-Жлобинъ».

II.

Борколабовскій монастырь воспріялъ свое начало въ 1641 г., какъ отпрыскъ цѣлой группы Бѣлорусскихъ монастырей, воздвиг-

нутыхъ въ XVII столѣтіи благочестивою ревностью о православіи семейства Стеткевичей и ввѣренныхъ главному надзору и попеченію игумена Кутеинскаго Іоиля Труцевича [1]).

Въ праздникъ рождества Іоанна Предтечи, 24 іюня 1641 г., подкоморій Мстиславскій Богданъ Вильгельмовичъ Стеткевичъ подписалъ дарственный актъ (фундушъ) на основаніе Борколабовскаго монастыря, и съ этого достопамятнаго дня надо считать его начало.

Дарственный актъ въ высшей степени примѣчателенъ: изъ

[1]) Фамилія Стеткевичей въ XVI и XVII в. в. владѣла обширными помѣстьями въ Оршанскомъ повѣтѣ и другихъ мѣстахъ нынѣшней Могилевской губерніи. Изъ этой фамиліи извѣстны Богданъ Стеткевичъ, маршалокъ королевскій, и жена его Евдокія Григорьевна, урожденная княжна Друцкая-Горская. Сынъ ихъ Вильгельмъ Стеткевичъ, подкоморій Браславскій, женатый на дочери князя Богдана Огинскаго — Аннѣ, по фундушевой записи отъ матери, 29 ноября 1613 г., вмѣстѣ съ дядею княземъ Ѳеодоромъ Друцкимъ-Горскимъ и другими дворянами, принялъ въ свою опеку Петро-Павловскій Минскій монастырь, ктиторшею котораго была его мать. Сынъ Вильгельма и Анны-Богданъ (Ѳеодоръ) Стеткевичъ-Заверскій женатъ былъ на дочери князя Богдана Соломерецкаго — Еленѣ, старосты Кричевскаго и Олучицкаго. По служебному положенію, Богданъ Вильгельмовичъ былъ подкоморій Мстиславскій, державецъ Полоницкій и каштелянъ Новгородскій. Отецъ жены его Елены — Богданъ Соломерецкій былъ женатъ (съ 8 сентября 1583 г.) на дочери Баркулаба Ивановича Корсака — Евѣ (или Евдокіи). Этотъ-то Корсакъ въ 1564 и заложилъ «на лесе глухомъ», „на кгрунте лесномъ", въ урочищѣ Брусъ замокъ и назвалъ его своимъ именемъ Баркулабовъ, устроилъ здѣсь церковь въ честь Св. Духа съ придѣломъ Рождества Христова, которая освящена была въ 1568 г. Отъ Баркулаба Корсака († 1576 г.) и его жены имѣніе Баркулабовское перешло къ Богдану Соломерецкому, а когда этотъ «славный панъ христіянскій, церкви Божой миловникъ» 7 сентября 1602 г. умеръ, то имѣніе сначала перешло къ женѣ его, а затѣмъ къ сыну Богдану-Богдановичу, а когда и онъ умеръ, не будучи женатымъ, то имѣніе досталось сестрѣ его — Еленѣ, которая была замужемъ за Богданомъ Стеткевичемъ. Богданъ и Елена Стеткевичи оказали громадныя услуги православной церкви. Усердіемъ ихъ основаны Оршанскіе Кутеинскіе монастыри Буйничскій и отчасти Тупичевскій. Они были покровителями и жертвователями братствъ въ Могилевѣ, Вильнѣ, Минскѣ и даже Кіевѣ. Стеткевичъ же является основателемъ и Борколабовскаго (или правильнѣе Варколабовскаго, Баркулабовскаго) монастыря. Въ документѣ 1652 г. Богданъ Стеткевичъ называется „небощикомъ", чѣмъ приблизительно и опредѣляется время кончины этого достопамятнаго ревнителя православія. Жена его скончалась ранѣе 1641 г. (См. соч. Батюшкова: Бѣлоруссія и Литва, разныя страницы; „Баркулабовскую хронику"; она издавалась Кулишемъ: «Матеріалы для исторіи возсоединенія Руси», т. 1, Довнаръ-Запольскимъ въ «Кіевскихъ универ. извѣст.» 1898 г., № 12 и Е. Р. Романовымъ — въ Могил. Губ. Вѣд. за 1899 г. и отдѣльно въ сборникѣ: „Могил. Старина").

него открываются какъ исторія основанія монастыря, такъ средства его содержанія и начала, на которыхъ онъ долженъ былъ существовать.

Богданъ Вильгельмовичъ Стеткевичъ заявляетъ, что онъ еще съ покойною женою своею Еленой Богдановной, урожденной княгиней Соломерецкой, по обоюдному расположенію къ устроенію церквей и основанію монастырей въ своихъ владѣніяхъ, намѣренъ былъ и въ помѣстьяхъ Борколабовскихъ воздвигнуть во славу Божію «монастырь паненскій черницкій». Но этому благочестивому намѣренію воспрепятствовала скорая смерть Елены Богдановны. Однако Стеткевичъ не захотѣлъ оставить задуманное дѣло безъ исполненія и вотъ, какъ истинный сынъ православной восточной каѳолической Церкви, желая снискать въ этомъ и будущемъ вѣкѣ себѣ и покойной женѣ своей милости Божіи и оставить всѣмъ потомкамъ молитвенное поминовеніе и «несмертельную памятку», онъ добровольно отдѣляетъ на монастырь изъ имѣнія Борколабовскаго замка, доставшагося ему отъ жены, урочище Борокъ, находящееся «подъ мѣстомъ Борколабовымъ надъ рѣкою Днѣпромъ, въ повѣтѣ Оршанскомъ». Къ этому жертвователь присоединяетъ еще шесть уволокъ (уволока около 19 дес.) земли не заселенной подъ пашню надъ рѣчкою Ректою и тутъ же мельницу на Ректѣ со всѣмъ нарядомъ и «ставомъ». Монастырю предоставляется, наконецъ, право ловли рыбы въ Ректѣ, «ставѣ» и Днѣпрѣ даже до границъ Быховскихъ.

Весь этотъ щедрый даръ Стеткевичъ записываетъ «на вѣчные часы, непорушно и неотзовно» для основанія общежительнаго дѣвичьяго монастыря на урочищѣ Борокъ, подъ властью патріарха Константинопольскаго.

Устроеніе монастыря, надзоръ за нимъ и завѣдываніе передавались игумену Кутеинскому Іоилю Труцевичу[1]) и преемникамъ его. Труцевичъ долженъ былъ совмѣстно съ игуменьей Кутеинскаго

[1]) Объ Іоилѣ Труцевичѣ см. нашу статью: Могил. Еп. Вѣд. 1891 г. №№ 8-11.

женскаго монастыря и всѣми его сестрами составить совѣтъ и на немъ по тщательномъ обсужденіи, согласно и единодушно выбрать одну изъ инокинь-благочестивую и способную—на игуменство Борколабовскаго монастыря и, благословивъ ее, заселить вновь учреждаемую обитель сестрами изъ Кутейны. Игумену же Іоилю со избранной игуменьей и сестрами поручалось устроить церковь, кельи и все нужное въ монастырѣ. Борколабовскій монастырь по своимъ правиламъ во всемъ долженъ былъ согласоваться съ Кутеинскимъ женскимъ монастыремъ. Вообще новая обитель являлась какъ бы самостоятельнымъ отдѣленіемъ Кутеинской. Оба монастыря должны были жить согласно, помогая другъ другу и дѣлиться всѣмъ нужнымъ. Монастырскіе власти и самъ Іоиль и его преемники обязывались руководить монашествующихъ въ духѣ кротости, а не властительски.

Если бы случилось, что игумены Кутеинскіе отступили отъ православной вѣры и впали въ унію, то они уже теряютъ всякую власть надъ Борколабовскимъ монастыремъ и не должны имѣть къ нему рѣшительно никакого отношенія. Въ такомъ прискорбномъ случаѣ сама игуменья съ сестрами будетъ управлять и распоряжаться обителью. А если бы и сама игуменья вела жизнь не по правиламъ общежитія вопреки постановленіямъ святыхъ отцовъ, или оказалась неспособною, неисправною, властолюбивою и нетвердою въ православіи, то сестрамъ предоставлялось право въ присутствіи фундатора или его православныхъ преемниковъ составить въ монастырѣ общее собраніе и на немъ спокойно безъ гнѣва и раздора, безъ зависти и упорства, со страхомъ Божіимъ, разсмотрѣвъ на основаніи достовѣрныхъ свидѣтельствъ вину игуменьи, низложить ее съ должности и другую изъ среды своей или изъ монастыря Кутеинскаго единодушно избрать, взирая не на происхожденіе, а на достоинство, ей власть и патерицу (жезлъ) отдать и за благословеніемъ и утвержденіемъ ея въ монастырь Межигорскій или какой-нибудь иной православный послать.

Защита монастыря и попеченіе о немъ возлагалась Стеткевичемъ на сына его Михаила, дочерей, родственниковъ и на всѣхъ обитателей повѣта Оршанскаго, въ православіи пребывающихъ.

Нерушимость фундуша (дарственной граммоты) со стороны Стеткевича и его преемниковъ ограждалась штрафомъ въ 800 копъ грошей Литовскихъ и предоставленіемъ суду права безъ всякаго изслѣдованія, на основаніи только дарственной, удовлетворять претензію монастыря съ имѣнія владѣльца.

Для совершенія службъ церковныхъ при монастырѣ полагался священникъ или іеромонахъ, человѣкъ благочестивый, который бы пребывалъ «въ старожитномъ православіи, подъ послушенствомъ святѣйшаго патріарха Константинопольскаго». Священнику или іеромонаху помѣщеніе должно было быть устроено внѣ монастыря, а пища и одежда полагались отъ монастыря.

Пользуясь предоставленными монастырю владѣніями и правами, инокини обязывались за основателя, его покойную жену, дѣтей и родственниковъ всегда Господа Бога молить.

Въ заключеніе дарственной Стеткевичъ свою волю, надежду и желаніе сводитъ къ двумъ пунктамъ: а) монастырь долженъ всегда быть въ святой восточной «старожитной», истинной и несомнѣнной вѣрѣ православной и въ «щиромъ» послушаніи патріарху Константинопольскому и такого же православнаго священника имѣть и б) игуменья и сестры безъ всякаго ропота, раскола и смятенія должны соблюдать монастырское общежитіе и въ согласіи и любви, какъ возрожденныя Св. Духомъ, всегда между собою жить.

Дарственная эта записана была на имя Іоиля Труцевича, игуменью Фотинію Кирковну съ сестрами Борколабовскаго монастыря [1]).

Таковы тѣ основныя начала, на которыхъ, по желанію Бог-

[1]) Дарственная (фундушъ) на Борколабовскій мон. напечатана въ Актахъ Западной Россіи, томъ 5-й, № 18, стр. 69 и слѣд. Подлинная на пергаментѣ хранится въ Буйничскомъ мон. Ее слѣдовало бы передать въ Борколабовскій мон.

дана Стеткевича, долженъ былъ устрояться Борколабовскій монастырь.

Теперь посмотримъ, какъ эти пожеланія осуществлены были на дѣлѣ.

III.

Подъ руководствомъ опытнаго Кутеинскаго игумена Іоиля Труцевича дѣло устроенія Борколабовскаго монастыря пошло быстро и успѣшно. Согласно съ требованіемъ дарственной записи, Іоилемъ произведены были въ Кутеинскомъ женскомъ монастырѣ выборы игуменіи во вновь учрежденный монастырь. Выбранною оказалась инокиня Фотинія Киркоровна. Быть можетъ, она была сестрой, или родственницей Кутеинской игуменіи Евфросиніи Михайловнѣ Киркоровнѣ. Изъ Кутеинской же обители несомнѣнно были взяты и первыя насельницы въ Борколабовѣ.

Первою заботою Іоиля Труцевича и вновь избранной игуменіи, конечно, было устроеніе храма. Фундушъ данъ былъ 24 іюня, въ день рожденія пророка, предтечи и крестителя Іоанна, и этотъ день строители монастыря восхотѣли навсегда ознаменовать созданіемъ здѣсь храма въ честь св. Іоанна Крестителя. Небольшой каменный Предтеченскій храмъ съ придѣломъ Св. Николая и былъ первоначально устроенъ въ монастырѣ. Вскорѣ же, именно въ 1648 г., на средста Богдана Стеткевича воздвигнутъ былъ и другой храмъ деревянный, болѣе обширный. Что было устроено, кромѣ храмовъ, историческихъ данныхъ отъ первыхъ временъ монастыря не сохранилось. Конечно, въ монастырѣ явились кельи и хозяйственныя принадлежности. Все это было сдѣлано изъ дерева и обнесено деревянною же стѣной.

IV.

Главный храмъ въ монастырѣ-Вознесенскій. Какъ мы сказали уже, деревянный Вознесенскій храмъ устроенъ былъ на средства Богдана Стеткевича въ 1648 г. По архитектурному стилю онъ представлялъ копію храмовъ, устроенныхъ Іоилемъ Труцевичемъ

въ Кутеинскихъ и Тупичевскомъ морастыряхъ. На стѣнѣ этого храма такая надпись: „Въ лѣто сотворенія свѣта 7156-е, а отъ рождества Христова 1648, мѣсяца маія 11 дня изволеніемъ, благодатію Святаго и Животворящаго Духа збудованый храмъ сій во славу Великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, въ честь же и память славнаго Его Вознесенія, во святой общежительной обители Борколабовской, во монастыри дѣвическомъ, въ княжествѣ Литовскомъ, въ повѣтѣ Оршанскомъ сущей при Державѣ Государя Нашего Великаго Короля Владислава четвертаго, при всечестномъ отцу Іоилю Труцевичу, игумену Кутеинскомъ, Буйницкомъ, Борколабовскомъ, первоначальнику и основателю монастырей, при игуменіи Фотиніи Киркоровнѣ первоначальной, коштомъ Благороднаго, Православнаго Его милости Пана Θеодора Богдана Стеткѣвича, Каштеляна Новогродскаго и при сыну Его милости Пану Михаилу Владимиру Стеткѣвичу; рукодѣйствіемъ же Г. Отца Макарія Ликгаридія, Божіею Милостію православнаго митрополита Греческаго, Викарія і екзарха Святѣйшаго Θрону при Державѣ Государя нашего Великаго Короля Іоанна третьяго и при всечестномъ Г. Отцу Гедеону Климовичу, Игумену Кутеенскихъ монастырей, при игуменіи Ксенофонтіи Камковнѣ освятися сей Божественный храмъ и положены въ Божественномъ его Олтарѣ мощи Святыхъ мученикъ Сергія и Вакха и Святыя Великомученицы Варвары въ лѣто отъ сотворенія свѣта 7187, а отъ воплощенія Христова 1679, мѣсяца мая 29 дня“ [1]).

Почему храмъ этотъ, построенный въ 1648 г., оставался не освященнымъ до 29 мая 1679 г., опредѣленно сказать трудно.

---

[1]) Копія надписи, снятая, вѣроятно, для Могилевскаго еп. Гавріила, хранится въ Мог. церковномъ древлехранилищѣ. Вь статьѣ Могил. Губ. Вѣд, 1847 г. № 28 она читается нѣсколько иначе. Здѣсь годъ освященія храма пріурочивается къ 1649 г., но это неправильно. Освященіе было при королѣ Іоаннѣ III, а онъ царствовалъ отъ 1674—1696 г.; далѣе, указанъ игуменъ Гедеонъ Климовичъ, но онъ управлялъ монастырями отъ 1679—1686 г.; кромѣ того, въ 1649 г. игуменьей была еще Фотинія Киркоровна (см. Акты Зап. Р. т. XIV, ст. 365 и др.), а освященіе совершилось при Ксенофонтіи Камковнѣ.

Быть можетъ, при существованіи уже другой Іоанно-Предтеченской церкви въ монастырѣ, не испытывалось особой нужды въ новомъ храмѣ, да и тяжелыя обстоятельства того времени могли задержать освященіе его.

Вознесенскій храмъ, сгорѣвшій въ 1882 г., за свое долгое существованіе не одинъ разъ былъ ремонтированъ, но общій видъ его сохранялся до конца его существованія. Изъ хранящихся въ монастырѣ документовъ видно, что въ октябрѣ 1803 г. кирпичный полъ въ немъ замѣненъ деревяннымъ, въ 1809 г. иконостасъ возобновленъ и поставленъ на каменный фундаментъ, въ 1829 г. была также значительная починка храма, въ 1857—1861 г. перезолоченъ былъ иконостасъ и возобновлены иконы, а также живопись по стѣнамъ; тогда же и самый храмъ ремонтированъ, на что св. Синодомъ отпущено было 10 т. руб. При этихъ передѣлкахъ древняя стѣнная живопись на потолкахъ и кое-гдѣ по стѣнамъ была уничтожена [2]).

Въ 1882 г. 4 апрѣля этотъ древній памятникъ сдѣлался жертвою огня отъ громового удара. Несчастное обстоятельство это такъ описывается въ хранящихся при монастырѣ замѣткахъ о немъ: „въ 9 часовъ вечера показалась громадная туча, которая и разразилась сильнѣйшей грозой. За третьимъ ударомъ грома отъ молніи загорѣлся деревянный фонарикъ большого купола. Не было никакой возможности залить огонь на такой громадной высотѣ (храмъ имѣлъ 20 саженей высоты), а поэтому и принялись выносить изъ храма все, что только можно было вынести. Благодаря большому стеченію и усердію народа, собравшагося, по набату въ колоколъ, изъ окрестныхъ деревень, а также чрезвычайно медленному распространенію огня, удалось спасти все находившееся

[2]) Храмъ былъ полуциркульный. однопрестольный, холодный, въ длину $10^{1}/4$ саж., шир. 8 с. 2 арш., обнесенъ вокругъ папертью, покрытъ гонтомъ. Документы разныхъ годовъ, хран. въ Борколабовскомъ и Буйничскомъ монастыряхъ. Кромѣ того: Арх. Могил. Д. Конс., дѣла предм. 3-го за 1804 г. № 286; 1809 г. № 522; 1829 г. № 1476; 1861 г. указъ № 14103 и др.

въ то время въ горѣвшемъ храмѣ, а именно: иконостасъ, чудотворную икону Божіей Матери, сундуки съ ризами и другими церковными вещами, даже были вынесены хоры. Когда все это было вынесено и остались однѣ только стѣны, огонь, до того времени тлѣвшій подъ куполомъ, пробился наружу и охватилъ весь храмъ. Опасность стала грозить монастырскимъ кельямъ и другимъ постройкамъ, расположеннымъ почти-что непрерывнымъ звеномъ вокругъ горѣвшаго храма. Въ это время пріѣхала изъ г. Быхова пожарная команда и отрядъ конныхъ артилеристовъ", и монастырскія постройки были спасены [1]).

На мѣсто сгорѣвшей церкви построена была въ іюнѣ м. 1882 г. временная часовня, а къ 1890 г въ монастырѣ водвигнутъ новый каменный храмъ въ честь Вознесенія Господня. На построеніе этого храма отпущено было Св. Синодомъ 20 т. руб. Первоначально предполагалось устроить трехпрестольный храмъ, но когда онъ уже былъ почти возведенъ, обрушился куполъ и часть стѣнъ; тогда пришлось оставить храмъ однопрестольнымъ. Въ длину онъ имѣетъ 10 саж. и въ ширину 11 саж. Храмъ этотъ былъ торжественно освященъ 11 іюня 1890 г. преосв. Сергіемъ, еп. Могилевскимъ.

Вторая каменная церковь во имя Іоанна Предтечи съ небольшимъ придѣломъ въ честь Св. Николая построена вскорѣ по основаніи монастыря и раньше Вознесенской. И эта церковь на своемъ долгомъ вѣку видѣла много бѣдъ и подвергалась не разъ передѣлкамъ. Наиболѣе крупныя передѣлки были въ 1762, 1785, 1816 г., 1818 г. и 1861 г. Въ 1818—1820 г. написанъ былъ новый иконостасъ, на что графиня Анна Родіоновна Чернышева пожертвовала 2 т. р.; старый же иконостасъ проданъ въ Комсиничскую церковь. Въ 1860 г. 1 сентября Предтеченская церковь сдѣлалась жертвою

---

[1]) Рукописн. замѣтки о Борк. мон., составленныя игуменьей Маріей въ 1882 г.—хран. въ монастырѣ.—Замѣчательно, что и храмъ Кутеинскаго мон., устроенный Іоилемъ Труцевичемъ, сгорѣлъ тоже отъ громового удара—въ іюнѣ 1819 г.

пламени, при чемъ сгорѣли многія книги, иконы и иныя церковныя вещи, сложенныя здѣсь по случаю ремонта главнаго храма. Растопились тогда и колокола, висѣвшіе въ церковной башенкѣ. Къ 1866 г. оставшіяся стѣны сгорѣвшей церкви были возобновлены, иконостасъ новый написанъ для нея въ академіи художествъ, и освященіе храма совершилось. Придѣлъ Николаевскій также былъ возстановленъ.

Храмы Борколабовскаго мон. не блещутъ особымъ великолѣпіемъ, но усердіемъ инокинь и попеченіемъ игуменій содержатся въ отмѣнной опрятности и на богомольца и посѣтителя обители производятъ отрадное впечатлѣніе. Существенною заботою монастыря является теперь построеніе колокольни, которой послѣ бывшихъ пожаровъ нѣтъ, и колокола висятъ среди монастырскаго двора на деревянныхъ перекладинахъ. Предполагалось устроить помѣщеніе для колоколовъ въ одной изъ башенъ Вознесенскаго храма, но послѣ бывшаго паденія купола и вообще вслѣдствіе непрочности стѣнъ храма мысль эта оставлена.

V.

Величайшую святыню Борколабовскаго монастыря составляетъ древняя чудотворная икона Божіей Матери. Явленіемъ этой иконы монастырь былъ обрадованъ и прославленъ вскорѣ же послѣ своего основанія. Сохранившаяся надпись, или „извѣщеніе“ объ иконѣ, находящаяся возлѣ иконы на отдѣльной доскѣ, повѣствуетъ о явленіи этой святыни такъ: „Извѣщеніе о чудотворной иконѣ Пресвятой Богородицы Борколабовской. Тайну цареву подобаетъ хранити, дѣла же Божіи открывати. Попущеніемъ Божіимъ бывшей брани въ Польшѣ-Литвѣ, въ лѣто отъ сотворенія міра 7167, отъ Рождества Христова 1659, при державѣ Польскаго короля Владислава Четвертаго, грядуще изъ Польши князь воевъ Россійскихъ, прозваніемъ Пожарскій, съ собою имѣяше потай сію икону Пресвятыя Богородицы изъ Польши, и егда пріиде

на мѣсто сіе, идѣже нынѣ у вратъ великихъ [1]), тогда ста икона неподвижима; трудяся же князь, хотя конскою силою [2]) двигнути, и ничтоже успѣ, и бысть икона неподвижима. Сіе видя, князь пойде въ монастырь къ игуменіи тогда бывшей, Фотиніи Киркоровнѣ, рече: возьмите икону Пресвятыя Богородицы, ибо хощетъ Мати Божія здѣ пребывати. Тогда игуменія съ сестрами пришедши, взяша съ подобающею честію икону Пресвятыя Богородицы, поставиша ю посредѣ церкви, и оставиша до утрія, размышляя, гдѣ бы поставить оную; егда же пріидоша на утріе въ церковь, обрѣтоша икону саму о себѣ ставшу при стѣнѣ, идѣже и нынѣ стоитъ [3]). Празднованіе оной совершается мѣсяца іюля 11 числа, въ день святыя великомученицы Евѳиміи Прехвальныя, въ онь же день сія икона прибыла въ монастырь Борколабовскій.“

Къ сожалѣнію, въ это „извѣщеніе“, очевидно, составленное много позже самаго чуда, вкралась одна хронологическая неточность. По „извѣщенію“, икона явилась въ 1659 г. при Польскомъ королѣ Владиславѣ IV, но этого короля въ 1659 г. не было уже въ живыхъ: онъ умеръ въ 1648 г. Какъ исправить эту неточность, за неимѣніемъ данныхъ, сказать трудно: вѣроятно, чудо совершилось въ 1659 г. при королѣ Іоаннѣ Казимирѣ.

Икона эта имѣетъ въ длину $1^3/_4$ арш., въ ширину—1 арш. и 2 вершка; написана она на цѣльной доскѣ. Богоматерь держитъ Богомладенца на лѣвой рукѣ, правая же покоится на груди Ея. Спаситель правой рукой благословляетъ, а въ лѣвой держитъ свитокъ. Ликъ Богоматери выражаетъ скорбь. Живопись образа строгая и высокая. На иконѣ—драгоцѣнная сребропозлащенная риза, вся усыпанная жемчугомъ и драгоцѣнными камнями. На ризѣ имѣется четыре звѣзды, тоже съ дорогими камнями. Въ од-

[1]) Мѣсто это находится направо отъ воротъ, нынѣ въ саду игуменіи; здѣсь теперь стоитъ старая часовенка.

[2]) Въ спискахъ этой надписи есть нѣкоторыя разночтенія, напр., послѣ слова «силою» прибавлено: „и младыми отроки“.

[3]) Разумѣется мѣсто въ сгорѣвшей Вознесенской церкви.

ной изъ нихъ, находящейся ниже прочихъ, у стопы Спасителя, хранятся частицы мощей свв. Евфросиніи Полоцкой и Лонгина вратаря [1]).

Икона помѣщается въ кіотѣ за стекломъ; нижняя половина стекла пододвигается подъ верхнюю, что даетъ возможность прикладываться непосредственно къ иконѣ.

Въ обоихъ монастырскихъ храмахъ для иконы устроены вторые большіе золоченные кіоты, высотою по 2 сажени, съ богатой рѣзьбой и украшеніями. Кіоты эти помѣщаются въ той и другой церкви у стѣны, направо отъ праваго клироса. Въ нихъ и устанавливается св. икона—зимою въ Іоанно-Предтеченской, а лѣтомъ въ Вознесенской церквахъ.

Борколабовская икона какъ въ прежнія времена, такъ и теперь свято и съ большимъ усердіемъ почитается въ Бѣлоруссіи: во многихъ церквахъ Могилевскаго края встрѣчаются старинные съ нея списки и въ надписяхъ при нихъ упоминается, что она знаменита великими чудесами. Такъ, въ Могилевской Николаевской церкви есть копія Борколабовской иконы съ слѣдующей надписью на металической ризѣ [2]):

„В Варкалабовѣ стоитъ Богомати,
Тамо источаетъ чудесъ благодати.
Сей другій образъ какъ на мисти зрити,
Прибѣгайте къ ней и отцы, и дити.
Тамо въ молитвахъ оуспѣхъ получаютъ,
С вѣрою моляся, и здѣсь то дознаютъ“ [3]).

Въ преданіяхъ насельницъ монастыря и окрестныхъ жителей хранится много воспоминаній о явленіяхъ милости Божіей Матери при Борколабовской иконѣ. Такъ, сохраняется доселѣ устное пре-

[1]) Риза эта передѣлана въ 1868 г. изъ старой съ добавкою серебра. Вѣсомъ она 24 ф. Передѣлка ризы стоила 2883 р. 14 к. Купцы Верховевцы, исполнившіе эту работу, пожертвовали лампаду къ иконѣ въ 300 р. (Указъ Конс. М. 1868 г. № 6373).

[2]) На ризѣ работы Могилевскаго мастера Петра Слижика дата: 1781 г. мая 1 дня.

[3]) См. наши замѣтки: «Русск. Паломникъ» 1903 г., № 39 и Могил. Губ. Вѣд. 1898 г. № 54, ср. Мог. Губ. Вѣд. 1847 г., № 28

даніе, что во время великой сѣверной войны (въ началѣ XVIII в.) одинъ шведскій военачальникъ остановился со своимъ обозомъ въ монастырѣ и требовалъ фуража для лошадей. Инокини выдали, что имѣли. На другой день, когда возсылались усердныя молитвы предъ чудотворнымъ образомъ объ избавленіи отъ непрошеннаго гостя, военачальникъ нашелъ своихъ лошадей издохшими. Это такъ поразило его, что онъ изъявилъ желаніе принять православіе. О чудесной помощи отъ иконы въ 1812 году разсказываютъ такъ: французы, занявъ монастырь, хотѣли поджечь церковь. Когда она для этой цѣли обложена была сѣномъ и хворостомъ, нѣсколько французовъ проникло въ храмъ Божій и начали грабить его. Одинъ изъ грабителей приблизился къ чудотворной иконѣ и, схвативъ рукою привѣски, хотѣлъ сорвать ихъ, но былъ невидимою силою отброшенъ. Товарищи его, видя совершившееся, перестали грабить церковь и, сообщивъ о происшедшемъ остальнымъ французамъ, удалились изъ Борколабовскаго монастыря [4]). Не мало небесной помощи при усердныхъ молитвахъ предъ Борколабовской иконой Божіей Матери видѣли и въ ближайшія къ намъ времена больныя инокини, окрестные поселяне въ тяжелыхъ обстоятельствахъ своей жизни, странники и странницы, посѣщавшіе монастырь. Крестьяне деревни Сидичъ приписываютъ прекращеніе падежа рогатаго скота въ 1900 г. помощи отъ чудотворной иконы послѣ крестнаго хода съ этой святыней по ихъ деревнѣ, что удостовѣряютъ и насельницы монастыря. Въ недавнее время прекрасная копія съ этой святыни сооружена г. Орѣховымъ, производившимъ земляныя работы новой Витебско-Жлобинской желѣзнодорожной линіи, прошедшей въ верстѣ отъ монастыря. Икона эта (копія) поставлена въ приличной каменной часовенкѣ на платформѣ вокзала г. Могилева.

Такъ, доселѣ отъ древнихъ лѣтъ не оскудѣваютъ вѣра въ небесную помощь Богоматери съ вѣрою притекающимъ къ Ея святой иконѣ и почитаніе этой иконы, какъ чудотворной.

(Продолженіе слѣдуетъ). Свящ. *Ѳ. Жудро.*

---

[4]) Заимствовано изъ замѣтокъ о мон., составлен. въ 1882 г. игум. Маріей.

МОГИЛЕВСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРІЯ
времени Архіепископа Анастасія Братановскаго (1797–1805 гг.*)

III. ОБУЧЕНІЕ.

При вступленіи преосвященнаго Анастасія на Могилевскую каѳедру, въ нашей семинаріи было всего пять *учителей*, а именно: богословіи и философіи—С. В. Цвѣтковскій, риторики и поэзіи—А. Я. Пригоровскій, синтаксимы—Р. М. Ярмолинскій, инфимы—И. Щербо, греческаго языка—П. Околовичъ [1]). Уже предшественникъ Анастасія, Преосвященный Иларіонъ находилъ неудобнымъ одному учителю два класса поручать: отъ этого неизбѣжно страдало учебное дѣло [2]). Но при скудости средствъ трудно было найти достаточно правоспособныхъ учителей. Вслѣдствіе этого владыка Анастасій вызывалъ въ Могилевскую семинарію монаховъ или одинокихъ. За уходомъ С. В. Цвѣтковскаго (въ февралѣ 1798 г.), въ семинаріи осталось всего четыре учителя. 1 марта 1798 г. назначено было два новыхъ лица: игуменъ Іосифъ ректоромъ и іеродіаконъ Захарія суперинтендентомъ [3]). Затѣмъ, назначены были учителя въ низшіе классы: И. Василевскій въ грамматику и студентъ богословіи И. Лепешинскій—въ «низшій русскій и польскій классъ» [4]). Для пополненія учительскаго персонала Преосвященный Анастасій пригласилъ въ Могилевъ питомца С.-Петербургской Александро-Невской главной семинаріи (преобразованной потомъ въ академію) Ѳ. И. Басина и перевелъ въ семинарію учителя невельской гимназіи іеромонаха Никодима [5]). Къ началу новаго (1798—1799) учебнаго года имѣлись уже слѣдующіе учителя: философіи—

*) Продолженіе. См. №№ 5, 9, 15 и 24 „Мог Е. В.“ 1905 г.

[1]) Пл. Горючко: „Матеріалы для внѣшней исторіи М. Д. С.“. стр. 12–14.

[2]) Пл. Горючко: «Иларіонъ Кондратковскій», стр. 8.

[3]) Пл. Горючко: „Мат. для внѣшней истор. М. Д. С.“, стр. 13.

[4]) Пл. Горючко: «Учителя М. Д. С.“, стр. 12—14.

[5]) Тамъ-же, стр. 21—19.

А. Я. Пригоровскій, риторики—Ѳ. И. Басинъ, поэзіи—Р. М. Ярмолинскій, синтаксимы—о. Никодимъ. 6 марта 1799 г. Пригоровскій опредѣленъ былъ учителемъ богословіи, а въ философію назначенъ былъ питомецъ кіевской академіи, Ѳ. Ѳ. Романовскій [1]). Съ этого времени въ каждомъ нормальномъ классѣ былъ особый учитель. Кромѣ указанныхъ выше (Захаріи, Басина, Никодима и Романовскаго), преосвяшеннымъ Анастасіемъ вызванъ былъ еще изъ С.-Петербурга іеродіаконъ Ѳеоктистъ (въ мартѣ 1799 г.) [2]). Всѣ эти лица ранѣе были извѣстны владыкѣ, Романовскій-же приходился ему родственникомъ. Короткое время (въ 1799 г.) учительствовали въ могилевской семинаріи отцы Лаврентій и Игнатій (изъ ксендзовъ) [3]). Остальные учителя брались изъ лучшихъ воспитанниковъ семинаріи; нѣкоторые изъ нихъ обучались въ Александро-Невской академіи.

На *содержаніе учителей и учащихъ* при семинаріи полагалась треть общей суммы, отпускавшейся изъ казны. Учитель низшаго класса (информаторіи) получалъ 60 рублей въ годъ, учитель слѣдующаго класса (инфимы) получалъ на 10 руб. болѣе, т. е. 70 р, учитель грамматики—80, синтаксимы—90, поэзіи—100, риторики—110, философіи—120, богословіи—130. Слѣдовательно учителя восьми латинскихъ классовъ получали вмѣстѣ 760 р. въ годъ. Учителямъ географіи, исторіи, ариѳметики и рисованія полагалось 70 руб. въ годъ (на всѣхъ). Учителя языковъ получали 110 р., служащіе (всѣ)—224 р. въ годъ [4]).

Съ 1798 г. жалованье выдавалось по третямъ года; преосвященному предварительно докладывалось росписаніе [5]). Вотъ для

[1]) Тамъ-же, стр. 24. Въ сентябрѣ-октябрѣ 1799 г. А. Я. Пригоровскій былъ учителемъ богословія и заступающимъ должность учителя философіи (за болѣзнію Ѳ. Ѳ. Романовскаго).

[2]) Тамъ-же, стр. 27.

[3]) Тамъ-же, стр. 29.

[4]) Пл. Горючко: „Мат. для внѣшней исторіи М. Д. С.". стр. 17.

[5]) Тамъ-же, стр. 16.

образца докладъ семинарскаго правленія епископу Анастасію, отъ 9 февраля 1799 г.: «Прошлаго учебнаго курса за послѣднюю сентябрскую треть учителямъ семинаріи вашего Преосвященства слѣдуетъ выдать жалованье. Для того сіе правленіе, прилагая на оборотѣ списокъ, кому именно и сколько, по опредѣленію вашего преосвященства, доводится, сей докладъ на разсмотреніе архипастырское всепочтеннѣйше представляетъ. Архімандритъ и ректоръ Іоасафъ. Префектъ протоіерей Андрей Пригоровскій. Комисаръ архидіаконъ Захарія». «*Списокъ учителямъ жалованья*: префекту и учителю философіи протоіерею Андрею Пригоровскому—50 руб., учителю реторики Өедору Басину—40 руб., учит. поэзіи Роману Ярмолинскому—36 р. 67 к., уч. синтаксимы іеромонаху Никодиму—33 р. 33¼к., уч. грамматики архидіакону Захаріи—33 р. 33¼ к., уч. инфимы Амвросію Марковскому—33 р. 33¼ к., уч. информаторіи Петру Субщинскому—20 р. За языки: за греческій іерею Петру Околовичу—16 р. 66¾ к., за нѣмецкій Өедору Басину—16 р. 66¾ к., за еврейскій іерею Авксентію Піючевскому за два мѣсяца—8 р. 33½ к., за польскій Петру Субщинскому—6 р. 66¾ к, Семинарскому писару Семену Котовичу за десять мѣсяц. 10 плагъ и 10 руб. [1]). Сеніору бурсы Іосифу Косткѣ за десять мѣсяцевъ—8 р., инспектору бурсы Лукѣ Буяковичу за десять мѣсяцевъ—8 р. Семинарскому сторожу Ивану за треть года—8 р. 33½ к., сторожу бурсы Маряшѣ—8 р. 33½ к., стряпухѣ семинарской—5 р. 33½ к.. стряпухѣ бурсацкой—5 р. 33½ к. [2])». Владыка на «спискѣ» написалъ: «Быть по сему нашему росписанію; да впредь подавать аккуратнѣе. А. Е. Б. 1799 года февраля 9 дня».

Какъ видно изъ приведеннаго росписанія, нѣкоторые учителя

[1]) 11 декабря 1800 г. опредѣленъ былъ въ правленіе письмоводитель и два писаря. См. выше стр.. („Мог. Е. В." 1905, стр. 380). Очевидно, что къ этому времени число бумагъ значительно увеличилось. Въ 1798 г. преосвященный Анастасій находилъ достаточнымъ одного писца для письменныхъ дѣлъ семинаріи. «Мат. для внѣшней исторіи», стр. 9.

[2]) По докладу правленія отъ 22 декабря 1800 г. число служителей было увеличено. «Мат. для внѣшней истор. М. Д. С.», стр. 9.

получали больше положеннаго, причемъ учителя грамматическихъ классовъ (инфимы, грамматики и синтаксимы) получали поровну. Впрочемъ, не всегда такъ было: иногда жалованье выдавалось даже ниже установленной нормы [1]). Размѣръ вознагражденія учителей отчасти опредѣлялся ихъ усердіемъ къ дѣлу, а главнымъ образомъ состояніемъ семинарскимъ суммъ [2]). Нѣкоторые изъ учителей получали *добавочное* жалованье за префектуру, инспектуру, комисарство, за языки, ариѳметику, за библіотеку, исторію и географію, нотное пѣніе [3]). Ректоръ семинаріи пользовался доходами монастыря, въ которомъ состоялъ настоятелемъ. Отдѣльнаго жалованья за ректорство не получалъ. Монашествующіе учителя жили въ монастыряхъ [4]). Кромѣ того, нѣкоторыхъ изъ нихъ преосвященный Анастасій пристроилъ на вакансіи соборныхъ іеромонаховъ[5]). Это званіе давало лишнихъ 150 р. въ годъ. Были среди учителей и священники могилевоградскихъ церквей.

Кромѣ жалованья, учителя пользовались готовыми *квартирами*, а нѣкоторые, сверхъ прочихъ выгодъ, *кормились* семинарскимъ хлѣбомъ, крупою, солью, капустою и олеемъ. Въ январѣ 1800 года комисаръ іеромонахъ Ѳеоктистъ доложилъ объ этомъ преосвященному. Владыка отвѣтилъ резолюціей: «Поелику учители пользовались пищесодержаніемъ казеннымъ безъ всякаго позволенія и обыкновенія; для того имъ, что напрасливымъ, а семинарскому правленію, что доселѣ недокладывавшему, дѣлается выговоръ въ самовольствѣ и нерадѣніи къ интересамъ казеннымъ. Интересы

---

[1]) Архивъ М. Д. С., 1799 г. № 4.

[2]) Пл. Горючко: „Мат. для внѣшней истор. М. Д. С.", стр. 27, ср. стр. 17.

[3]) Пл. Горючко: «Учителя М. Д. С.», стр. 43.

[4]) См. выше стр... («М. Е. Б.», 1905. стр. 715).

[5]) Пл. Горючко: „Мат. для внѣшней ист М. Д. С.", стр. 19. При архіепископѣ Георгіѣ въ Могилевской семинаріи почти не было монаховъ; 5 апрѣля 1792 г. святитель писалъ въ св. синодъ, что въ семинаріи его только бѣльцы. Архивъ Св. Синода, 1792 г. марта 4 д. № 395.

[6]) Пл. Горючко: „Учителя М. Д. С.", стр. 27—22.

казенные вычтены быть имѣютъ. Если-же учители желаютъ пользоваться содержаніемъ, то должны взносить за то сумму, какая по разсчету слѣдовать будетъ». Вслѣдствіе этой резолюціи учителя: риторики Ѳ. Басинъ, синтаксимы П. Проскуро-Сущинскій и инфимы Л. Буяковичъ прошеніемъ отъ 14 января этого (1800) года ходатайствовали простить имъ «изъ казенныхъ съѣстныхъ припасовъ вспоможеніе» въ 1799 г., а также, «позволить и отселѣ тѣмъ пользоваться съ вычисленіемъ изъ ихъ жалованья денегъ, сколько преосвященнымъ благоусмотрѣно будетъ». Владыка въ отвѣтъ приказалъ: «Разсмотрѣвъ и сдѣлавъ смѣту, доложить». Однако втеченіе трехъ слѣдующихъ лѣтъ съ учителей не взыскивалось за съѣстные припасы. Лишь по докладу отъ 9 декабрь 1802 года, ввиду крайней недостаточности семинарскихъ средствъ, преосвященный Анастасій распорядился: «Учители, довольствуясь квартирою, дровами и услугою, чтобы казеннаго хлѣба не употребляли, или-бы за оной уплачивали достойное»[1]).

Учителя семинаріи *назначались* преосвященнымъ. 15 марта 1798 года въ правленіи семинаріи получено было опредѣленіе владыки «о распоряженіи по классамъ учителей»,—во исполненіе котораго чрезъ недѣлю (22 марта) поданъ былъ рапортъ [2]). Перемѣщеніе учителей изъ низшихъ классовъ въ высшіе и назначеніе новыхъ учителей производилось обычно по предварительнымъ докладамъ правленія семинаріи [3]). Такъ, напримѣръ, отъ 30 іюля 1801 г. правленіе представило: «Поелику нѣкоторые бывшіе доселѣ учители, по дозволенію вашего преосвященства, выбыли изъ семинаріи, какъ-то: изъ синтаксимы, инфимы и информаторіи [4]); для того семинарское правленіе на мѣсто ихъ усматриваетъ способными: въ синтаксиму грамматики учителя Луку Буяковича, въ грамматику учителя географіи Ивана Котовича, въ инфиму студента богословіи

[1]) Архивъ М. Д. О., 1800 г. № 2. «Мат. для вн. ист.», стр. 26.

[2]) Архивъ М. Д. С., 1798 г. № 5. Книга «входящимъ» и «исходящимъ дѣламъ».

[3]) Пл. Горючко: «Учителя М. Д. С.», стр. 29, 35, 31—43, 45.

[4]) Петръ Сущинскій, Иванъ Піючевскій и Михаилъ Сущинскій.

Өедора Журавковича, въ информаторію студента философіи Өедора Навроцкаго, притомъ-же въ невельскую гимназію, на мѣсто находящагося тамо учителя Шункевича, въ учителя-жъ студента богословіи Онуфрія Костку, какъ о томъ и тамошней гимназіи отъ директора, отъ игумена Захаріи, представлено было». Преосвященный на докладѣ написалъ: «Утверждаю. Анастасій»[1]).

Обязанности учителей были точно опредѣлены. 16 февраля 1799 г. преосвященнымъ Анастасіемъ выданъ былъ общій для учителей и учениковъ конспектъ [2]). По тринадцатому пункту этого конспекта учителя должны были еженедѣльно *рапортовать* въ правленіе семинаріи о слѣдующемъ: «Сколько, откуда и до какого мѣста протолковано, на память выучено? сколько и на какомъ языкѣ было упражненій? кто оказался къ ученію неспособнымъ, или со стороны поведенія недобропорядочнымъ? сколько въ классѣ учениковъ и всѣ-ли находятся налицо? и сколько было учебныхъ дней?» Заведеные въ іюнѣ 1799 г. учительскіе рапорты съ сентября того-же года подавались черезъ двѣ недѣли, потомъ черезъ мѣсяцъ, а въ декабрѣ 1800 г. рапорты представлены были сразу за три мѣсяца: сентябрь октябрь и ноябрь. Правленіе учительскіе рапорты представляло преосвященному, который внимательно перечитывалъ ихъ и на поляхъ дѣлалъ свои *замѣчанія*. Приводимъ нѣкоторыя изъ нихъ.

На рапортѣ семинарскаго правленія отъ 5 декабря 1800 г. о состояніи семинаріи за сентябрь, октябрь и ноябрь мѣсяцы, съ приложеніемъ рапортовъ отъ учителей семинарскихъ, касательно преподаванія учебныхъ предметовъ, также и отъ комисара,—Владыка Анастасій положилъ резолюцію: «Репорты учительскіе хранить въ правленіи. Семинариста Залогу слабосильнаго да еще и больнаго препроводить къ родственникамъ на воспитаніе, Ивана

[1]) Архивъ М. Д. С., 1801 г.

[2]) Тамъ-же, 1799 г. № 1. Книга входящимъ дѣламъ. Конспектъ этотъ намъ не удалось розыскать.

Зубаковича, высѣкъ въ собраніи, выгнать изъ семинаріи, а чтобы праздно не шатался, то велѣть матери его отдать бѣглеца или зятю своему или въ какое ремесло [6]). Но худо бы помѣщать въ репортахъ, сколько было собраній?» [7]).

На рапортѣ правленія отъ 8 января 1801 г. о состояніи семинаріи за декабрь 1800 г., съ приложеніемъ рапортовъ учителей о ихъ преподаваніи, преосвященный писалъ: «Репорты, поданные отъ учителей семинарскому правленію, мною разсмотрѣны. За прилѣжность къ должностямъ изъявляю мою благодарность, а ученикамъ мое доброжелательное благословеніе. Однакъ 1. Замѣчена мною нѣкоторыхъ репортовъ небрежливость, относительно опрятныя подчиненности и образовательнаго учительства. Что дать замѣтить найпаче Піючевскому и Буяковичу. 2. Реторики ученика Ивана Смоляка за нерадѣніе оштрафовать выговоромъ строжайшимъ въ собраніи. 3. *Проповѣди*, сказанныя и впредь говоримыя, собирать въ одну связь и по годамъ переплетать, расположивъ одну за другою по времени сказыванія, — и съ подписаніемъ учителя какъ своего имени, такъ и говорившаго. 4. Въ классѣ богословскомъ, Mojhemikon, должно прочесть Historiam Eusebij Socratis et Sozomeni 5. Въ классахъ: риторическомъ, піитическомъ, синтаксическомъ и грамматическомъ какіе будутъ назначены къ сочиненію *упражненія*, тѣ по истеченіи мѣсяца одному изъ учениковъ чисто переписавъ, представлять за подписомъ учителя правленію семинарскому, а сіе мнѣ. 6. Быть *собранію* по средамъ, а въ субботу часъ одинадцатый да употребится для общаго всѣхъ слушанія толкованія изъ посланій святаго Апостола Павла къ Ефесеемъ, которое и начать съ мѣсяца февраля іеродіакону Фавсту» [1]).

Резолюція на рапортѣ за январь 1801 г.: «Разсматривалъ съ

[6]) Вѣроятно, это тотъ-же самый Иванъ Зубаковичъ, о которомъ семинарское правленіе имѣло непріятную переписку съ мстиславскимъ духовнымъ заказомъ. См. выше стр... („М. Е. В.“, 1905, стр. 209).

[7]) О собраніяхъ правленія см. выше стр... (М. Е. В. 1905, стр. 380).

[1]) Пл. Горючко: «Учителя М. Д. С.», стр. 28.

удовольствіемъ»,—за февраль того-же года: «Разсматривалъ. Можно бы, кажется, чѣмъ-нибуть пособить, дабы информаторіи ученикъ Павелъ Стратоновичъ чрезъ цѣлый мѣсяцъ не отлучался отъ класса»,—за апрѣль (отъ 2 мая 1801 г.): «Всѣ (учительскіе рапорты) читалъ, разсматривалъ и нѣчто нѣгдѣ отмѣтилъ». Замѣтка на рапортѣ учителя *поэзіи*: «А изданныя для пансіонеровъ университетскихъ и мною купленныя (стихотворенія) въ какомъ находятся употребленіи?»,—*французскаго* языка: «Подробнѣе представлять о толкованіи правилъ, а паче о успѣхахъ учениковъ, и есть-ли кто изъ болѣе усовершившихся?»,—*регента*: «А новаго концерта развѣ за празднованіемъ праздника нельзя было выучить?»,—*комисара*: «Объ олеѣ завременно и неукоснительно постараться». Резолюція на отчетномъ рапортѣ правленія отъ 6 октября 1801 г. за сент.. «*О больныхъ* (ученикахъ) крѣпко наблюдать, дабы не было притворно больныхъ,—и таковыхъ нещадно наказывать». «Я, пересмотрѣвъ репорты, не нашелъ, чему обучались по церковному нотному пѣнію». Отмѣтка на рапортѣ *комисара*: «Хлѣбъ ѣсть, но не крошить. Онъ нынѣ дорогъ, а доставать его и еще дороже. За мѣсяцъ сентябрь,—предположивъ, что и не всѣ вдругъ собрались и съ собою многіе нѣчто изъ харчей привезли,—выйтить двадцати четвертямъ слишкомъ много? Желательно мнѣ знать сему точную причину. А между тѣмъ подать мнѣ списокъ, сколько находится на содержаніи хлѣбомъ семинарскимъ по всѣмъ тремъ классамъ, включая туда и пѣвчихъ» [2]). Резолюція на рапортѣ учителя *синтаксимы*: «Изъ русскаго на латинскій языкъ переводы, именуемые exercitia et occupationes, назначать изъ автора qualis autoritatis. Польза изъ сего та, что и учай и учивый не будутъ барбаризовать. Сіе примѣчаніе служитъ и къ нижшимъ учителямъ». Резолюція на рапортѣ правленія за ноябрь 1801 г.: «Разсматривалъ. Заготовлять *вѣдомости*: 1, объ ученикахъ и учителяхъ, 2,

---

[2]) По вѣдомости за 1801 г. въ семинаріи было 145 интернатныхъ учениковъ. Архивъ Св. Синода. 1801 г. д, № 907.

о расходахъ суммъ казенныхъ, 3, о расходахъ и приходахъ суммъ экстренныхъ. Сіи для меня, а прочія куды слѣдуетъ, дабы тѣ были непремѣнно готовы къ отсылкѣ къ 13 Генваря 1802 года. Анастасій».

На рапортѣ правленія о состояніи семинаріи за январь 1803 г. преосвященный написалъ: „Разсматривалъ съ удовольствіемъ; но токмо сей рапортъ est mutila (кратокъ"). Отмѣтка на рапортѣ учителя *синтаксимы*: „Не все историческіе (переводы), да еще о малоизвѣстныхъ событіяхъ, но и нравственные, а паче ex selectis Historiis, (избранныхъ разсказовъ) sic dicto libro, можно назначать". Учительскіе рапорты за мартъ и апрѣль 1803 годъ предварительно просмотрѣлъ префектъ игуменъ Феофанъ. Архіепископъ Анастасій все-же и самъ перечиталъ ихъ и на рапортѣ правленія написалъ: „Разсматривалъ. За внимательное смотрѣніе благодарю. Замѣтки (Ѳеофана) утверждаю". Резолюція Владыки на рапортѣ правленія за октябрь 1803 г.: „1. Начавъ отъ риторики до информаторіи каковы будетъ ученикамъ задаваемы *упражненія*, оныя представлять мнѣ въ тетрадѣ одного какого ученика съ поправкою учительскою по истеченіи каждаго мѣсяца. 2. Строжайше подтвердить Герасиму Летягину и Ивану Добровольскому, чтобы пѣвчіе были обучаемы непремѣнно. А чтобъ послѣдній не развлекался шатаніемъ, то жить въ пѣвческой" [1]).

Замѣтки архіепископа Анастасія за рапортахъ учителей за ноябрь 1803 г.,—*поэзіи*: „Перевести ученикамъ надписанное (самимъ владыкой) по латыни. Подать мнѣ въ среду съ инспекторскими поправками",—*философіи*: „І., Василія Григоровича [2]) фигуру раздѣленіе изъ предложенія: смерть никого не щадитъ списавъ, пусть всѣ по сему разряду [3]) переведутъ по латыни и мнѣ пода-

---

[1]) Пл. Горючко: «Матеріалы для ист. могил. архіер. хора 1798—1805 гг.», стр. 39. („Мог. Губ. Вѣд.", 1903 г. № 35; перепеч. въ «Могил. Старинѣ», вып. IV, 1903 г.).

[2]) В. И. Григоровичъ, впослѣдствіи олонецкій архіепископъ Венедиктъ, ум. 7 дек. 1850 г.

[3]) Ученики въ классахъ дѣлились на разряды или отдѣленія. Въ 1803 г. въ риторикѣ было три разряда. Пл. Горючко: «Учителя М. Д. С.», стр. 41.

дутъ. II., Хрію изъ предложенія: смиреніе есть одна изъ похвалъ и прочее, сочиненную Иваномъ Щербою, перевести по латыни всѣмъ ученикамъ сего разряда и мнѣ подать. Подать мнѣ въ четвертокъ".

Замѣтка архіепископа Анастасія на рапортѣ учителя *грамматики*, отъ 6 февраля 1804 г.: „Поелику Бантышъ-Каменскаго грамматика [4]) пополамъ съ латинскимъ и русскимъ; то для учениковъ тѣмъ удобнѣе каждое правило разбирать по латыни. А учителю та выгода, что при разбираніи латинской регулы можетъ показывать правила той грамматики, по которой учитъ. Для сего 1., Правилу русскаго переводу должно сдѣлать по россійской грамматикѣ смыслъ. 2., Потомъ изъяснять силу онаго правила. 3., Наконецъ то-же правило разобрать по латыни, какъ должно, для пользъ учениковъ. Сей трудъ съ начала тягостенъ, но послѣ будетъ легокъ. Я самъ тому порукою". Далѣе слѣдуютъ примѣры. Еще почти цѣлая страница листа исписана рукою преосвященнаго Анастасія по латыни: объясняется учителю новый способъ веденія дѣла.

На рапортѣ учителя *риторики*, отъ 1 февраля 1804 г., владыка отмѣтилъ: „(изъ Бургіевой риторики) много прочтено въ короткое время: нужно имѣть учительское, дополненное изъясненіе, а паче на первую главу". Резолюція на рапортѣ правленія, отъ 12 февраля 1804 г.: „Разсматривалъ и читалъ (учительскіе рапорты), — съ нѣкоторыми замѣчаніями, которыя рекомендую или исправить или дополнить или исполнить". Отмѣтка на рапортѣ *комисара*: „Нѣтъ въ перечнѣ о свѣчахъ". Резолюція на отчетномъ рапортѣ правленія за апрѣль и май 1804 г.: „Исправить лѣниваго и непохваляемаго въ поведеніи Стефановича, а Смоляка столькими поклонами оштрафовать, сколько разъ онъ не былъ въ классѣ, взявъ показаніе, почему онъ не былъ. Въ прочемъ (учительскіе рапорты)

[4]) Николай Николаевичъ Бантышъ-Каменскій былъ управляющимъ московскимъ архивомъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ. По словамъ его біографа, «россійскія духовныя семинаріи обязаны ему за изданіе почти всѣхъ своихъ классическихъ учебныхъ книгъ». «Жизнь Н. Н. Б.-Каменскаго». Москва. 1818, стр. 62.

читалъ съ удовольствіемъ. Только свѣчъ много издержано,—и въ такіе мѣсяцы, когда въ нихъ и немного надобности". Отмѣтка преосвященнаго Анастасія на рапортѣ учителя *богословіи*, отъ 1 декабря 1805 г.: „Лѣнивыхъ побуждать страхомъ Божіимъ",—*философіи*: „Прочитано! Да внятно-ли изъяснено и нужное выучено-ли?[1]).

Перваго октября 1803 года заведенъ былъ *журналъ* для учителей бѣлорусской семинаріи, касательно хожденія ихъ въ классы и преподаванія учебныхъ предметовъ. Въ журналѣ были слѣдующія графы: Учебные дни. Учители ординарные. Въ которомъ часу прибылъ въ классъ? Чѣмъ занималъ учениковъ? Съ какого мѣста прочтено и по какое? Уроки были по утру и пообѣдѣ[2]).

Кромѣ собственно классныхъ занятій, учителя должны были исполнять разныя порученія. Такъ, напримѣръ, имъ приходилось заниматься *сочинительствомъ*. 16 апрѣля 1803 г. префектъ предписалъ: „По приказанію его высокопреосвященства (Анастасія) благоволятъ господа учители къ слѣдующей рекреаціи сверхъ старыхъ сдѣлать новыя приличныя пріуготовленія и оныя дать ученикамъ выучить"[3]). 2 іюля 1805 г. правленіемъ предложено было учителямъ: „По имянному Его Императорскаго Величества высочайшему указу преосвященнѣйшій Архипастырь нашъ (Анастасій) вызывается въ С-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, съ управленіемъ здѣшнею же епархіею. На таковый всерадостный случай благоволятъ господа учители сдѣлать приличныя Его Высокопреосвященству поздравленія и оныя безъ замедленія представить въ сіе правленіе, для поднесенія таковыхъ въ свое время Архипастырю". 28 ноября того же 1805 г. учителямъ предъявлена была слѣдующая повѣстка: Къ сближающемуся празднику Рождества Христова благоволятъ господа учи-

---

[1]) Рапорты съ резолюціями хранятся въ семинарскомъ архивѣ.

[2]) Архивъ М. Д. С., 1803 г. № 1.

[3]) Тамъ-же, 1802 г. Пл. Горючко: „Привѣтъ мог. семинаріи импер. Александру Павловичу", стр. 1; «Учителя М. Д. С.», стр. 30.

тели, сдѣлавъ всякъ отъ своего класса приличныя Его Высокопреосвященству Господину Архипастырю (Анастасію) поздравленія, представить таковыя не позже 8-го числа слѣдующаго декабря въ сіе правленіе, дабы отсюда можно было отправить оныя въ свое время въ С.-Петербургъ"[1]).

Кромѣ того, учителя обязательно *проповѣдывали*. Отъ 12-го февраля 1798 г. епископъ Анастасій рапортовалъ Святѣйшему Синоду: „Указомъ изъ Святѣйшаго Правит. Синода отъ 17 декабря 1774 г. подъ № 1577-мъ послѣдовавшимъ, велѣно при посылкѣ объ обучающихся въ семинаріи ученикахъ ежегодныхъ вѣдомостей показывать при оныхъ и о самыхъ учителяхъ и о проповѣдникахъ, на таковомъ основаніи, какъ о качествахъ монашествующихъ настоятелей вѣдомости посылать опредѣлено, съ показаніемъ какихъ кто лѣтъ, какой націи и изъ какихъ чиновъ и прочая[2]), что и другимъ марта отъ 20 числъ 1792 годовъ указомъ подтверждено.—Въ исполненіе которыхъ указовъ при отправленіи въ Св Синодъ о находящихся въ семинаріи Могилевской, да въ невельской гимназіи, ученикахъ вѣдомости, особенное о самихъ учителяхъ показаніе при семъ Св. Синоду представляю[3]). Проповѣдники же въ епархіи здѣшней нарочно къ тому опредѣленные не имѣются, а проповѣди въ церкви соборной катедральной и въ другихъ Могилевскихъ церквахъ говорятъ, какъ отъ консисторіи представлено, выше упомянутой семинаріи учители и нѣкоторые ученые священники"[4]). По

[1]) Повѣстка отъ 6 марта 1808 г.: «Къ наступающему празднику Свѣтлаго Воскресенія Христова, по прежнему обыкновенію, благоволятъ господа учители, сочинивъ всякъ отъ своего класса приличныя Его Преосвященству (Варлааму) поздравленія, завременно оныя дать выучить ученикамъ». Архивъ М. Д. С., 1802 г.

[2]) Пл. Горючко: „Учителя М. Д. С.", стр. 20.

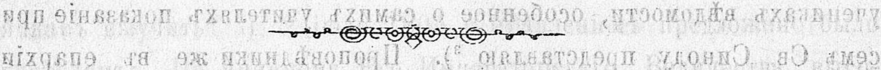
[3]) Въ дѣлѣ имется лишь вѣдомость объ ученикахъ; показанія объ учителяхъ нѣтъ.

[4]) Архивъ Св. Синода, 1797 г. д. № 641, л. 807. Проповѣди произносились въ слѣдующихъ могилевоградскихъ церквахъ: 1, соборной Преображенской, 2, братской Богоявленской, 3, Воскресенской, 4, Іосифовской, 5, Николаевской, 6, луполовской Петропавловской, 7, Успенской, 8, Троицкой заднѣпровской, 9, Вознесенской, 10, Крестовоздвиженской и 11, Ильинской, Архивъ М. Д. С., 1802 г. указъ консисторіи отъ 22 іюля.

опредѣленію преосвященнаго отъ 8 апрѣля 1798 г., составлено было *росписаніе*, кому, когда и гдѣ проповѣдывать [4]). По росписанію 1799 г. владыкой назначено было сказать проповѣдь: 5 апрѣля (въ день коронаціи Павла I) „шкловскому протоіерею" (А. Старынкевичу), 21 апрѣля — „учителю Субщинскому", 29 іюня (въ день тезоименитства Государя)—„отцу префекту" (Пригоровскому), 22 іюля въ день тезоименитства императрицы Маріи Θеодоровны) — „отцу протопопу Михаилу" (Богуславскому), 5 сентября (въ день тезоименитства супруги Наслѣдника Елизаветы Алексѣевны)—„учителю еврейскаго языка" (А. Піючевскому), 12 сентября — „дрыбинскому священнику Котовичу", 6 ноября (въ день восшествія на престолъ императора Павла I) „протоіерею Гомельскому" (Григоровичу). Префекту семинаріи преосвященный велѣлъ назначить изъ учениковъ проповѣдниковъ для храмовыхъ праздниковъ Могилевоградскихъ церквей [5]).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Платонъ Горючко.



О постановкѣ пробныхъ уроковъ въ образцовыхъ школахъ*).

Для того, чтобы самолюбіе практиканта рѣже и меньше страдало, полезно примѣнить слѣдующія мѣры. Предъ началомъ пробныхъ уроковъ руководитель, указавъ на это первое препятствіе къ нормальной постановкѣ оцѣнки уроковъ, знакомитъ воспитанниковъ, во 1-хъ, съ основнымъ принципомъ всякой критической оцѣнки. Принципъ этотъ состоитъ въ отвлеченіи *того, что обсуждается, отъ личности* виновника обсуждаемаго факта. Личность человѣка—одно, а поступокъ—другое, и смѣшивать эти два предмета, переносить отношеніе къ поступкамъ на личность тамъ, гдѣ не преслѣ-

[4]) Архивъ М. Д. К., 1799 г. связка №№ 180—314, д. № 257.

[5]) Архивъ М. Д. К., 1799 г. св. №№ 3—180, д. № 44.

*) Окончаніе,—см. Еп. Вѣд. за 1905 г.

дуется воспитательной цѣли, нельзя. Во 1-хъ, личность всегда больше въ себѣ заключаетъ, чѣмъ сколько заключаютъ поступки, даже въ общей сложности взятые; личность не исчерпывается поступками. Во 2-хъ, личность, какова бы она ни была по своему нравственному характеру, всегда заслуживаетъ уважительнаго отношенія; про всѣ же поступки ея нельзя этого сказать. Послѣдніе мы можемъ хвалить, превозносить, уважать, негодовать на нихъ, даже презирать, но только не переносить на личность: перенесеніе негодованія и презрѣнія на самую личность будетъ уже большой несправедливостью, тяжкимъ грѣхомъ (Мѳ. 5, 22), какъ равно грѣховнымъ является и перенесеніе похвалы съ одного отдѣльнаго поступка на личность во всемъ ея цѣломъ. Если смѣшеніе поступковъ и личности при неодобрительныхъ отзывахъ превращаетъ сужденіе въ ругань и поношеніе, то при одобрительныхъ отзывахъ это смѣшеніе превращаетъ сужденіе въ лесть и угодничество. Сужденіе, слѣд., должно быть по возможности чистымъ актомъ совѣсти или разсудка,—актомъ, не смѣшиваемымъ съ личными чувствами и страстями. Въ примѣненіи къ оцѣнкѣ пробнаго урока разбираемый принципъ требуетъ: избѣгай въ сужденіи всего того, что разгорячаетъ воображеніе, себялюбивыя чувства и страсти; будь спокоенъ со внѣ и внутри и безпристрастенъ; избѣгай въ выраженіяхъ всего фигуральнаго, а въ выводахъ поспѣшныхъ обобщеній, потому что все это дѣйствуетъ на чувство; т. е. избѣгай оскорбительныхъ, насмѣшливыхъ, гиперболическихъ и хлесткихъ выраженій, употребляя одни лишь мягкія или серьезныя; не дѣлай общихъ заключеній относительно чего бы то ни было на основаніи 1—3 фактовъ;—словомъ, свободно обсуждая фактъ, церемонься, уважай всегда личность. «*Дорогъ Платонъ, но истина дороже*»; непріятенъ врагъ, но и ему должное воздай! Плохъ и смѣшонъ данный урокъ, но не говори, и не думай даже, что и самъ практикантъ плохъ, не уменъ и смѣшонъ. Всѣ замѣченныя уклоненія отъ разсматриваемаго принципа руководитель долженъ мягко, но настойчиво порицать, предупреждать и исправлять.

Во 2-хъ, руководитель выясняетъ, что пробные уроки дѣло семейное, домашнее. Было бы странно—обижаться всегда даже на родственниковъ, говорящихъ намъ не однѣ только пріятныя вещи въ интересахъ нашей же пользы,—тѣмъ болѣе, что соръ изъ избы пословица не рекомендуетъ выносить. Та же самая семья—товарищеская—собирается и въ школѣ, чтобы каждый поучалъ каждаго и положительнымъ и отрицательнымъ примѣромъ, при строгомъ соблюденіи тайны школьныхъ дѣлъ.

Въ 3-хъ, руководитель принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы участники оцѣнки старались замѣчать не одни недостатки, но и достоинства пробнаго урока. Такъ какъ достоинства труднѣе обнаружить, то въ тѣхъ случаяхъ, когда воспитанники не смогутъ указать ихъ, отмѣчаетъ ихъ самъ руководитель школы. При указаніи недостатковъ тотъ же руководитель обязанъ направить мысль воспитанниковъ на отысканіе причинъ недостатка или ошибки. Въ томъ случаѣ, когда эти причины отъ насъ зависятъ, выясненіе причины ошибки есть вѣрный путь къ исправленію; если же не по одной нашей винѣ произошла отмѣченная ненормальность, то нельзя и вмѣнять ее тому, при комъ она обнаружилась; во всякомъ же случаѣ указаніе причины объяснитъ разбираемое явленіе, что, собственно говоря, и требуется прежде всего.

Въ борьбѣ съ разсѣянностью наблюдателей урока какъ во время веденія урока, такъ и при оцѣнкѣ его, руководителю нельзя не посовѣтовать прибѣгать къ слѣдующимъ мѣрамъ. Не нужно назначать заранѣе предъ урокомъ, оффиціальныхъ, такъ сказать, оппонентовъ, которые должны были бы дать тотъ или другой отзывъ объ урокѣ въ то или другое время. Разъ назначаются оффиціальные судьи, которые вынесутъ свой приговоръ, всѣ другіе наблюдатели пребываютъ въ спокойно-лѣнивой увѣренности, что отъ нихъ отчета не потребуется; что для такого отчета и времени не найдется; что, потому, имъ нѣтъ никакой необходимости слѣдить за малоинтереснымъ урокомъ, напрягать свое вниманіе; что лучше

помечтать, отдавшись быстрому потоку легкихъ мыслей и т. д. Въ школѣ тогда воцаряется апатія и скука. Конечно, спеціально приготовившійся къ оцѣнкѣ человѣкъ произведетъ ее лучше, чѣмъ всякій спрошенный; но нѣтъ положительной необходимости назначать такого оппонента предъ урокомъ, и при томъ вслухъ всего класса. Можно ему поручить работу по совершеніи урока. Меньше онъ усмотритъ тогда въ урокѣ особенностей, но за то не два только глаза его будутъ смотрѣть на практиканта, а цѣлые десятки глазъ. Слѣд., пусть каждый изъ наблюдателей имѣетъ въ виду, что отъ него потребуетъ руководитель отзыва о данномъ урокѣ и превратится потому весь въ зрѣніе и слухъ на все время совершенія пробнаго урока.

Второю мѣрою къ поддержанію должной внимательности въ наблюдателяхъ пробнаго урока является привлеченіе къ оцѣнкѣ возможно большаго количества наблюдателей. Когда послѣдніе на основаніи прошлаго опыта будутъ знать и ожидать, что руководитель не ограничится при оцѣнкѣ урока спрашиваніемъ одного—трехъ, а привлечетъ къ работѣ не менѣе трети всего состава, то они будутъ внимательнѣе *и при совершеніи урока*, дабы не разыграть постыднаго «столбняка» при вызовѣ руководителемъ, *и во время производства самой оцѣнки*, дабы вопросъ руководителя не засталъ врасплохъ, что всегда производитъ болѣе или менѣе комическое впечатлѣніе. При этомъ, независимо отъ присущей воспитанникамъ боязни разыграть «столбнякъ» или оказаться «ротозѣями», привлеченіе къ работѣ возможно большаго количества участниковъ сообщаетъ ей много живости и интереса, что, въ свою очередь, привлекаетъ и усиливаетъ вниманіе.

Наконецъ, для успѣшности борьбы съ разсѣянностью при самой оцѣнкѣ урока необходимъ внѣшній порядокъ. Наши епархіальные съѣзды духовенства, поражающіе въ большинствѣ случаетъ разсѣянностью, невнимательностію и безучастностью многихъ членовъ къ обсуждаемымъ вопросамъ, пріобрѣли такую печальную репу-

тацію, помимо внутреннихъ причинъ, между прочимъ, и отъ отсутствія внѣшняго порядка на нихъ. Собираясь въ неприспособленномъ помѣщеніи, гдѣ часто нѣтъ ни достаточной величины стола, за которымъ бы можно было всѣмъ усѣсться; ни даже достаточнаго количества стульевъ, на которыхъ бы можно было разсѣсться,—члены епархіальныхъ съѣздовъ по неволѣ распадаются на отдѣльныя группы съ своими *предсѣдателями и предстоятелями* и съ своими особыми разговорами. Тоже бываетъ и при оцѣнкѣ пробнаго урока, когда наблюдатели урока *стоя* производятъ ее. Небольшая кучка интересующихся плотнымъ кольцомъ обступаетъ руководителя и вступаетъ въ бесѣду съ нимъ; многіе поодаль безучастно стоятъ и ждутъ, когда *все это* кончится; нѣкоторые же, не любящіе тратить времени даромъ, пользуясь тѣмъ, что руководитель заслоненъ отъ нихъ непроницаемой завѣсой интересующихся, беззастѣнчиво «удираютъ» изъ школы. Совсѣмъ другая картина получается, когда, по удаленіи школьниковъ изъ класса, руководитель приглашаетъ наблюдателей сѣсть за парты, на оставленныя школьниками мѣста и, когда всѣ разсядутся, открываетъ оцѣнку: тогда воцаряется такой же порядокъ и настроеніе, какіе обычно присущи хорошо дисциплинированному классу во время урока. На руководителя всѣ глядятъ и всѣ его слушаютъ; и онъ всѣхъ видитъ и слышитъ, и потому всѣ насторожѣ.

Третьимъ врагомъ успѣшной и плодотворной оцѣнки пробныхъ уроковъ является забывчивость наблюдателей. Съ этимъ врагомъ можно совсѣмъ не считаться: стоитъ только производить оцѣнку пробнаго урока въ самой школѣ, тотчасъ по его совершеніи, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ, а не на урокѣ дидактики, въ классѣ, чрезъ болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени. Когда оцѣнка урока производится на урокѣ дидактики, не слѣдующемъ при этомъ непосредственно за пробнымъ урокомъ, то руководителю придется считаться не только съ забывчивостью, но и съ инертностью. Всего лучше реагировать на впечатлѣніе тотчасъ же по

его совершеніи (исключая, конечно, реакцій злыхъ и безнравственныхъ, когда полезно отложить ихъ до «завтра»); тогда на свѣжее, полное и сильное впечатлѣніе—и реакція послѣдуетъ естественная, полная и сильная. Отложите оцѣнку пробнаго урока на нѣсколько дней,—и вотъ что получится: всѣ впечатлѣнія утратятъ свѣжесть и силу, многія забудутся, въ сознаніи займутъ мѣсто новыя впечатлѣнія—и тогда должной реакціи придется считаться не только съ забывчивостію, но и съ инертностію: хочется заняться переживаніемъ и пережевываніемъ новыхъ впечатлѣній, а тутъ тебя заставляютъ озираться вспять, для чего необходимо извѣстное, болѣе или менѣе значительное усиліе; насиловать же себя и дѣлать усилія надъ собой—никому не можетъ доставить пріятности. Слѣдовательно, всего лучше производить оцѣнку пробнаго урока въ самой школѣ, непосредственно по окончаніи его, для чего необходимо на время удалить изъ классной комнаты школьниковъ.

Весьма желательно также, чтобы наблюдатели не забывали и того, что дала оцѣнка пробныхъ уроковъ вообще и того или другого урока въ частности. Для этой цѣли полезно вести протокольныя записи пробныхъ уроковъ. При нихъ долженъ быть приложенъ и конспектъ урока. Въ самыхъ записяхъ нашло бы себѣ мѣсто отраженіе и оцѣнки и самого урока въ ихъ существенныхъ частяхъ, достоинствамъ и недостаткахъ. Такія записи было бы полезно для практикантовъ и вести и время отъ времени прочитывать. Много пользы отъ прочитыванія ихъ получитъ и руководитель. Протокольныя записи пробныхъ уроковъ обычно ведутся на періодическихъ и постоянныхъ курсахъ учителей: тамъ онѣ имѣютъ двоякое значеніе—оффиціальнаго документа и назидательнаго дневника. Документальное значеніе ихъ для семинарскихъ образцовыхъ школъ, состоящихъ подъ непосредственнымъ контролемъ всегда близкаго къ нимъ начальства, не важно; но назидательности отъ нихъ много бы можно было получить всякому желающему. Для второклассныхъ же школъ, которыя обычно видятъ

въ своихъ стѣнахъ начальниковъ раза два въ годъ, протоколы пробныхъ уроковъ имѣли бы и значеніе контроля надъ преподаваніемъ дидактики и постановкой практическихъ занятій.

Нельзя не отмѣтить также и малой степени наблюдательности сотоварищей практиканта. Умѣло наблюдать и извлекать изъ наблюденія эксперимента возможно больше цѣнныхъ заключеній— дѣло весьма нелегкое: для этого требуется извѣстное искусство, которое вырабатывается заданіемъ наблюдателямъ извѣстныхъ цѣлей, предварительнымъ и преднамѣреннымъ регулированіемъ ихъ вниманія и продолжительной практикой. Для развитія должной наблюдательности полезно: 1) предъ пробнымъ урокомъ объявить, что бы воспитанники обратили свое особенное вниманіе на то или другое явленіе, на ту или другую сторону, частность и подробность въ урокѣ, и потомъ при оцѣнкѣ справиться о результатахъ такого направленія вниманія, исправить и восполнить сдѣланныя заключенія; 2) руководитель не самъ указываетъ на достоинства и недостатки урока, а вызываетъ на эту работу самихъ наблюдателей; въ томъ случаѣ, когда его обращеніе не вызоветъ должнаго отклика, онъ намекаетъ на искомое явленіе и только послѣ безуспѣшности намековъ самъ отмѣчаетъ то, что нужно.

Остается еще сказать нѣсколько словъ о неупорядоченности наблюдателей урока въ высказываніи критическихъ замѣчаній по поводу его. Если предъ началомъ оцѣнки урока руководитель спроситъ воспитанниковъ: «что вы скажете объ урокѣ»? и предоставитъ имъ полную свободу въ высказываніи замѣчаній, то возможно, что послѣднія посыплются, какъ изъ рога изобилія, но въ страшномъ безпорядкѣ: одинъ укажетъ на состояніе дисциплины, другой что—нибудь тотчасъ послѣ этого скажетъ о послѣдовательномъ ходѣ урока, третій вслѣдъ за этимъ отмѣтитъ какой-нибудь недостатокъ въ содержаніи объясненій, четвертый не преминетъ обратить вниманіе на неудачность какого-либо пріема и т. д. Отъ такого перескакиванія съ одного предмета на другой, утомительнаго

не менѣе, чѣмъ пресловутый салонный разговоръ о всемъ вообще и ни о чемъ въ особенности, ни въ коемъ случаѣ не отложится въ головѣ яснаго и опредѣленнаго сужденія объ урокѣ, а получится одинъ сумбуръ. Вотъ почему необходимо руководителю заранѣе установить опредѣленный планъ оцѣнки уроковъ вообще и строго придерживаться его въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Можно порекомендовать такой планъ оцѣнки. Прежде всего оцѣнивается конспектъ, потомъ опредѣляется взаимоотношеніе между нимъ и урокомъ, а затѣмъ уже производится оцѣнка самого урока, разсматриваемаго независимо отъ конспекта. Въ тѣхъ школахъ, куда на всѣ дневные уроки въ ней ходятъ по нѣскольку дежурныхъ изъ одного съ практикантомъ класса, всего естественнѣе оцѣнку конспекта и сужденіе о выполненіи его на урокѣ возлагать на одного изъ содежурныхъ практиканта. Получивъ отъ послѣдняго конспектъ наканунѣ пробнаго урока или утромъ въ день самого урока, дежурный долженъ изучить самый конспектъ и во время урока слѣдить главнымъ образомъ за выполненіемъ его. Съ высказыванія имъ соотвѣтствующихъ замѣчаній и начинается оцѣнка пробнаго урока. Послѣ этого производится оцѣнка самаго урока, независимо отъ конспекта. Сначала высказываются замѣчанія о самыхъ главныхъ и общихъ сторонахъ урока, потомъ оцѣниваются частности, а въ концѣ отмѣчаются условія веденія урока и результаты его. Частнѣе: 1) Прежде всего обсуждается послѣдовательный ходъ урока, т. е. указывается, изъ какихъ моментовъ состоялъ урокъ; полностію-ли они вошли въ составъ урока; въ надлежащемъ-ли распорядкѣ были представлены; установлена ли была связь съ предшествовавшими уроками по данному предмету; сдѣланы-ли были въ концѣ урока потребныя обобщенія, заключенія, приложенія и т. д. 2) По выясненіи хода урока, расцѣниваются уже отдѣльные моменты его въ ихъ хронологической послѣдовательности, при чемъ сначала обсуждается каждая данная часть урока по содержанію преподанныхъ знаній и впечатлѣній, а вслѣдъ затѣмъ уже и съ техниче-

ской стороны. При оцѣнкѣ каждой части со стороны содержанія (или матеріальной) указывается: всѣ-ли понятія были выяснены; правильны-ли, удобопонятны-ли и вообще хороши-ли были объясненія; правильная-ли связь была установлена между отдѣльными мыслями, частями статьи или моментами событія; вѣрно-ли были освѣщены статья или событіе въ производимомъ ими общемъ впечатлѣніи и т. д.? Оцѣнка же данной части урока состоитъ въ обсужденіи достоинства и пригодности тѣхъ пріемовъ, при помощи которыхъ практикантъ старался внѣдрить, вызвать, прояснить, пополнить и углубить познанія учениковъ. Оцѣнка эта, очевидно, состоитъ въ примѣненіи къ пробному уроку тѣхъ общихъ и частныхъ дидактическихъ правилъ, которыя должны быть твердо усвоены каждымъ изъ воспитанниковъ. 3) Послѣ этого отмѣчается состояніе дисциплины и мѣры къ ея поддержанію, характеръ обращенія съ учениками, внѣшнее поведеніе учителя и степень достигнутыхъ имъ результатовъ. 4) Въ концѣ всего выясняется относительное значеніе даннаго урока въ общей совокупности предшествовавшихъ пробныхъ уроковъ по одному или всѣмъ предметамъ и указываются виды на будущее, а именно: руководитель спрашиваетъ воспитанниковъ: чему данный урокъ научилъ ихъ своими достоинствами и недостатками; какія *новыя* полезныя заключенія они вынесли изъ наблюденія его; какія *старыя* заключенія при этомъ припомнились имъ, и что съ послѣдними отъ того произошло? Обращаясь отъ прошлаго и настоящаго къ будущему, руководитель спрашиваетъ: *что* и *какъ* было сдѣлано практикантомъ на пробномъ урокѣ; *чего не было сдѣлано, но что нужно сдѣлать по требованію методики?* Въ заключеніе оцѣнки и въ тѣсной связи съ нею производится, такимъ образомъ, назначеніе новаго пробнаго урока, на которомъ преемникъ практиканта долженъ и шире, и глубже, и правильнѣе проработать указанный матеріалъ.

В. Тихомировъ.

Церковная библіотека.

Преобразованіе Русской Церкви. Разсмотрѣніе вопроса по оффиціальнымъ документамъ и въ связи съ потребностями жизни. *Н. Д. Кузнецова.* Москва. 1906 г. Цѣна 75 коп.

Книжка г. Кузнецова (164 стр.) состоитъ изъ пяти главъ и посвящена историко-критическому обзору хода оффиціальныхъ попытокъ къ преобразованіямъ русской Церкви въ минувшемъ 1905 году. Поэтому здѣсь критически разсматриваются: законъ 17 апрѣля 1905 г., «Вопросы о желательныхъ преобразованіяхъ въ постановкѣ у насъ православной Церкви», представленные митроп. Антоніемъ въ особое совѣщаніе министровъ и предсѣдатетелей департаментовъ Государственнаго Совѣта, записка предсѣдателя комитета министровъ «О современномъ положеніи православной Церкви», возраженіе на нее оберъ-прокурора Св. Синода подъ заглавіемъ: «Соображенія статсъ-секретаря Побѣдоносцева по вопросамъ о желательныхъ преобразованіяхъ въ постановкѣ у насъ православной Церкви» и объясненія на эти «соображенія» предсѣдателя комитета министровъ, затѣмъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода Государю Императору по части передачи вопроса о церковной реформѣ на разсмотрѣніе Св. Синода, «Предложеніе оберъ-прокурора Св. Правительствующему Синоду отъ 28 іюня 1905 г. и синодальный указъ отъ 27 іюля того же года о необходимости подготовительныхъ работъ по вопросамъ, предложеннымъ къ разсмотрѣнію на помѣстномъ соборѣ всероссійской Церкви, опредѣленіе Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній, сообщеніе о царственныхъ указаніяхъ 17 декабря 1905 года къ предстоящему созванію помѣстнаго собора всероссійской Церкви и рескриптъ Его Величества на имя митроп. Антонія отъ 27 декабря 1905 г. Въ заключеніе, имѣя въ виду близость открытія ожидаемаго помѣстнаго собора, авторъ такъ выражаетъ свои pia desideria: «кромѣ исторической разра-

ботки матеріала, подлежащаго обсужденію ожидаемаго собора, не менѣе необходимо и подготовленіе къ нему всѣхъ безъ исключенія членовъ Церкви своимъ нравственнымъ духовнымъ сознаніемъ съ полнымъ уясненіемъ себѣ самой задачи собора... Во всѣхъ должно быть оживлено стремленіе къ единомыслію, а не къ какому-либо раздѣленію».

Очевидно, книжка написана на самый животрепещущій вопросъ, и сужденія автора—богослова и къ тому же юриста — по своей искренности заслуживаютъ самаго широкаго распространенія.

Руководство Церкви въ дѣлѣ вѣры *Епископа Павла.* Кіевъ, 1905 г.

Въ брошюркѣ (95 стр.) Преосвященнаго Павла (бывшаго Пензенскаго и Саранскаго) поставленный въ заглавіи вопросъ разсматривается съ трехъ сторонъ: 1) Господь Іисусъ Христосъ дѣйствительно учредилъ въ Своей Церкви особое сословіе людей, которыхъ однихъ уполномочилъ быть руководителями для всѣхъ, ищущихъ истиннаго и спасительнаго познанія, и отнюдь не предоставилъ такого права никому другому; 2) Церковь имѣетъ всѣ средства для высокой цѣли руководства въ дѣлѣ вѣры, и 3) всѣ другія руководящія начала не могутъ быть признаны благонадежными и безопасными. Эти положенія противупоставляются другимъ тремъ началамъ, когда: «одни указываютъ на разумъ, другіе на самое св. Писаніе и третьи на внутреннее озареніе отъ Духа Святаго».

Книжка безспорно полезна и въ положительномъ отношеніи и въ цѣляхъ апологетическихъ.

Сборникъ правилъ о средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ. Неоффиціальное изданіе. Составилъ секретарь Новгородской духовной Консисторіи *Д. Андреевъ.* СПБ. 1906 г. Цѣна 50 коп.

Сборникъ г. Андреева (91 стр.) раздѣляется на два отдѣла. Первый изъ нихъ заключаетъ въ себѣ Высочайше утвержденное 23 апр. 1893 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ увеличеніи

отпуска суммъ на содержаніе православнаго духовенства и Правила о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, о вычетахъ изъ жалованья и разъясненіе нѣкоторыхъ частныхъ случаевъ. Во второй отдѣлъ входятъ «Правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ». Затѣмъ приведены сдѣланныя въ разное время Св. Синодомъ дополненія къ нимъ, а также—разъясненія и опредѣленія епархіальнаго начальства, которыя, не имѣя за собою обязательной силы, могутъ быть руководствомъ въ подобныхъ случаяхъ: 1, о правахъ входящихъ священнослужителей на пользованіе выгодами отъ земельныхъ и иныхъ угодій при временно завѣдуемыхъ ими приходахъ, 2, о причтовыхъ садахъ и на церковной землѣ, 3, право вычета изъ доходовъ члена причта, 4, объ обезпеченіи причтовъ церковными домами, 5, о церковныхъ земляхъ, 6, о намежеваніи земель къ приходскимъ церквамъ, 7, извлеченіе изъ Устава о земскихъ повинностяхъ, 8, правила обезпеченія земельными удѣлами и помѣщеніями причтовъ православ. сельскихъ приходовъ въ губерніяхъ: Витебской, *Могилевской*, Минской и др., 9, о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса и объ отпускѣ онаго на льготныхъ условіяхъ, 10, о въѣзжихъ лѣсахъ и 11, сбереженіе лѣсовъ.

До тѣхъ поръ, пока будетъ существовать теперешній строй православнаго прихода, книжка г. Андреева въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ принести существенную пользу.

Сборникъ правилъ и программъ для производства испытаній по духовному вѣдомству на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы. Съ дополнительными опредѣленіями Св. Синода, циркулярными разъясненіями Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, разъясненіями Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ дополнительными и пояснительными примѣчаніями Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Составилъ *свящ. В. Бехтеревъ*. Вятка, 1906 г. Цѣна 20 коп.

Пространный заголовокъ этой брошюрки (31 стр.) говоритъ самъ за себя, кому и въ какихъ случаяхъ можетъ быть полезна эта книжка.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

17 марта Его Преосвященство совершилъ утреню съ чтеніемъ акаѳиста „Похвалы Пресвятой Богородицы“ въ Ярославскомъ подворьѣ въ С.-Петербургѣ.

19 марта Владыка сослужилъ въ Божественной литургіи Митрополиту Кіевскому Флавіану—въ церкви Кіевскаго подворья.

22 марта Его Преосвященство, въ 6 часовъ вечера, прибылъ въ Могилевъ, дабы провести св. дни предстоящихъ праздниковъ, Страстной седмицы и свѣтлаго Христова воскресенія, среди своей паствы.

24 марта, наканунѣ праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ Могилевскомъ каѳедральномъ соборѣ.

25 марта, въ день самого праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Владыка въ томъ же соборѣ совершилъ литургію.

Въ тотъ же день, въ 4 часа дня, Владыка совершилъ крестный ходъ съ ваіами изъ каѳедральнаго собора въ Спасскую церковь.

Въ тотъ же день Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.